

ИННОВАЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И БУДУЩИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛИ ВУЗА**Людмила ДАРИЙ***Кафедра педагогических наук*

În acest articol este expusă părerea masteranzilor, viitori profesori din învățământul superior, în ceea ce privește aplicarea tehnologiilor inovatoare în învățământul universitar. Autoarea a efectuat o cercetare în care și-a propus următoarele sarcini: 1) să identifice persoanele relevante, ca subiecți ai procesului de învățământ și să stabilească nivelul de folosire a inovațiilor de către aceștia; 2) să identifice factorii care afectează: a) motivația respondenților, viitori profesori universitari, de a utiliza tehnologiile inovatoare de învățare în activitățile lor profesionale; b) intensificarea procesului de dezvoltare a tehnologiilor inovatoare în procesul de învățare în învățământul superior; 3) să studieze opinia respondenților despre nivelul lor de pregătire profesională în ceea ce privește punerea în aplicare a tehnologiilor inovatoare.

Pour la mise en œuvre de technologies innovatrices dans le processus éducatif de l'université, on doit 1) identifier les personnes concernées, en tant que sujets du processus éducatif, le niveau d'innovation à l'enseignement supérieur, et 2) identifier les facteurs qui affectent: a) la motivation des personnes interrogées, les futurs enseignants dans l'enseignement supérieur; b) intensifier le processus d'introduction de technologies nouvelles dans le processus d'apprentissage, et 3) explorer les opinions des étudiants quant à leur propre niveau professionnel pour mettre en œuvre des technologies nouvelles.

Реформирование системы высшего образования зависит как от профессионального уровня профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений, так и от понимания и принятия целей обновленного содержания образования, от степени заинтересованности, осознания и принятия необходимости инновационного учебного процесса; от непосредственного участия каждого преподавателя в развитии инновационной деятельности в образовании. Инновационное образование никогда не будет таковым, если главные его носители – преподаватели, не будут новаторами, способными не только воспринимать нововведения, но и делать их главным механизмом в учебном процессе. Таким образом, центральное место в модели современного педагога должны занимать способность и психологическая готовность к созданию, освоению и использованию новшеств, т.е. умение осуществлять инновационную деятельность [3].

Каждый этап инновационной деятельности требует от педагогов адекватных профессиональных компетенций. При внедрении инноваций более востребованны такие профессиональные компетенции, как организационные, коммуникативные, гностические, а при разработке инноваций необходимы прежде всего конструктивные и проектировочные компетенции [2]. В ряде документов Европейского Союза предпринималась попытка определения профессиональных компетенций, которые характеризовали бы деятельность преподавателя высшей школы XXI века. Среди наиболее популярных была отмечена и компетенция креативности и инновационности [4, с.3]. Исходя из вышеизложенного, мы предлагаем в качестве одной из ключевых выделить в структуре профессиональной компетентности педагога *инновационную компетенцию*. Необходимость обладания данной профессиональной компетенцией в условиях модернизации образовательных систем с целью придания образовательному процессу инновационного характера актуализирует проблему формирования и развития необходимых структурных составляющих данной профессиональной компетенции у будущих педагогических кадров.

В рамках данной статьи нами представлены лишь отдельные структурные составляющие инновационной компетенции, которыми необходимо владеть преподавателю высшей школы в области применения инновационных образовательных технологий, а именно: понимание цели применения инновационных образовательных технологий; понимание содержания инновационных образовательных технологий, дистанционного и сетевого обучения; способность анализировать инновационные образовательные технологии, используемые методы, средства и формы обучения при решении образовательных задач; умение обеспечить интерактивное взаимодействие преподавателя с членами группы и самих членов группы; умение структурировать и разбивать учебно-методический материал на модули, сканировать тексты и рисунки, создавать гипертекстовые файлы; умение составлять вопросы для тестов с учетом педагогических требований и процедуры индивидуально-ориентированного

тестирования, создавать тренажеры для самотестирования и др.; способность прогнозировать изменение модулей учебно-методического комплекса, если создаваемый ресурс обладает тенденцией к динамическому развитию; умение использовать при создании элементов содержания методы, наглядность проблемного изложения материала, проектного и контекстного обучения, систем развивающих заданий и упражнений; знание свойств информационно-образовательной среды, понимание механизмов применения ее инструментария для решения задач обучения и т.д. [3, 4].

Следует заметить, что автор далек от мысли, что вышеперечисленные составляющие инновационной компетенции бесспорны, ибо феномен большинства компетенций состоит в их изменчивости, социально-культурной обусловленности, зависимости от личностного потенциала.

С целью изучения мнения мастерантов – будущих преподавателей высшей школы, относительно внедрения инновационных технологий в образовательный процесс вуза было проведено исследование, в ходе которого решались следующие задачи: 1) выявить мнение респондентов как субъектов образовательного процесса об уровне применения инновационных технологий в вузе; 2) выявить факторы, влияющие: а) на мотивацию респондентов как будущих преподавателей высшей школы по использованию инновационных технологий обучения в профессиональной деятельности; б) на активизацию процесса внедрения инновационных технологий в учебный процесс в системе высшего образования; 3) изучить мнение респондентов о собственном уровне профессиональной подготовленности к реализации инновационных технологий.

Методом исследования был групповой анкетный опрос, который проводился во время учебных занятий в согласованное с администрацией факультета время. В соответствии с целями исследования, для участия в опросе были отобраны студенты мастерата, так как они представляют собой наиболее компетентную и заинтересованную референтную группу. В опросе приняло участие 80% от общего числа, что обеспечило репрезентативность выборки.

Анализируя результаты первого тура опроса, мы установили, что 93 % опрошенных признают необходимость применения инновационных технологий в процесс обучения в высшей школе, дополняя свои ответы собственной трактовкой данного понятия, а именно: «инновация (лат.) – это нововведения, перемена к лучшему, обновление; таким образом, если новые педагогические технологии, основанные на личностно-ориентированном подходе, базируются на использовании инновационных методов и приемов обучения, приводят к «лучшему» обновлению, то их и можно считать «инновационными», полагают участники опроса; «следует отличать новации и инновации, которые могут быть не абсолютно новыми, а новыми для конкретного учреждения или человека»; «инновация складывается из того, что предполагает разработчик инновации, как ее воспринимает реализатор, насколько он способен ее адекватно внедрить и, наконец, действительно ли она необходима здесь и сейчас». Почти 78% считают, что инновационные методы обучения являются эффективным средством, повышающим качество образования; 73% отметили влияние инновации на активизацию познавательной деятельности, а именно – указали на повышение качества подготовки студентов посредством развития самостоятельности и творческих способностей; 65% отметили существенное влияние инновации на повышение мотивации учения. Следует отметить, что 38% высказали мнение о том, что применение в университете инновационных образовательных технологий в целом и инновационных методов в частности постепенно активизируется. Более критично высказали свое мнение 52% респондентов, отметивших факт преобладания традиционных методов обучения в соотношении традиционных и инновационных методов в системе высшего образования.

При размышлении над вопросом о замене традиционных учебных пособий их аналогами в электронном виде, наблюдался существенный разброс мнений и отношений: 38,5% – отрицательное, по причине сложности восприятия информации через экран; 35,1% находят удобным размещение на дисках дополнительных учебных материалов; 19,7% относятся отрицательно по причине отсутствия ПК; 15,7% находят это более удобным, нежели традиционное чтение; 11% относятся положительно, но при условии, если это будут современные мультимедийные учебники. Не видят в этой замене ни положительных, ни отрицательных сторон 5,8%; не определились в своём отношении 2%.

"Болевой точкой" оказалась устаревшая материально-техническая база учебного процесса. На необходимость ее безотлагательной модернизации указали многие респонденты, отвечая на вопрос о доступности компьютерных классов для самостоятельной работы (75,9%). Ответ «низкая» выбрали 46,5% студентов, «недостаточная» – 29,4%.

Практически повсеместно и весьма активно в вузах для проверки знаний студентов применяется компьютерное тестирование. В то же время, судя по полученным ответам, лишь 4,3% указали, что оно применяется «систематически», а 59,1% – что «практически не применяется».

Немаловажное значение придаётся собственно дистанционным образовательным технологиям: так, использование видеоматериалов отметили 28,8%, интерактивных обучающих программ – 27,7%, семинаров в Интернете Он-лайн – 24,8%.

Основным препятствием для применения инновационных методов образования обучающиеся считают недостаточное количество компьютеров, компьютерных классов, мультимедийных аудиторий – 58,1%; отсутствие заинтересованности преподавателей – 29,9%, недостаточную компетентность студентов – 23,0%, недостаточную компетентность преподавателей – 22,0%, занятость преподавателей – 18,8%.

Свыше половины (58%) мастерантов, участвовавших в опросе, отметили значительную степень влияния применения инновационных технологий и на такие параметры, как «удовлетворенность студентов качеством работы преподавателей». По мнению мастерантов, использование инновационных технологий в учебном процессе повышает мотивацию обучения и активизирует мыслительную деятельность; По поводу «удовлетворенности профессиональной подготовкой» мастеранты отметили, что традиционное образование значительно отстает от реальных потребностей современной науки и производства, что снижает конкурентоспособность выпускников, обрекает образование быть «догоняющим», тогда как оно должно быть опережающим. Технологические знания «устаревают» каждые 2-3 года, и к завершению обучения в вузе знания выпускника будут уже в значительной мере устаревшими. Как следствие, конкурентоспособность выпускника на рынке труда будет не на должном уровне. Влияние использования инновационных технологий на результативность обучения считают значительной 48% респондентов, на психологическую комфортность студентов как значительное оценивает треть опрошенных.

Нерешенными проблемами университета в области традиционного образования мастеранты считают недостаточно активное применение инновационных педагогических методов и методик – 68%; не всегда достаточную компетентность преподавателей в области применения ИОТ – 77%; отсутствие интеграции между традиционным и дистанционным образованием – 65%; недостаточное количество компьютерных классов, аудиторий мультимедиа, компьютеров, доступных студентам, необеспеченную доступность к учебно-методическим комплексам – 86%.

Цель второго тура опроса заключалась в выявлении факторов, влияющих, по мнению респондентов, а) на собственную мотивацию к использованию инновационных технологий обучения в педагогической деятельности как будущих преподавателей высшей школы; б) на активизацию внедрения инновационных технологий в учебный процесс в системе высшего образования.

Мнения опрошенных распределились, примерно, поровну между двумя вариантами, причем многие опрошенные выбирали оба этих варианта. Так, по мнению более половины респондентов (52%) на их мотивацию использования инновационных технологий обучения в дальнейшей профессиональной деятельности влияет социальный заказ и требования времени, отметив, что в условиях интенсивного роста объема информации общество (социально-экономическая среда) предъявляет новые требования к системе высшего профессионального образования. Примерно столько же (48%) считают, что на предпочтение в использовании в работе инновационных технологий влияет собственное желание. Респондентами были предложены и свои варианты ответа. Многие мастеранты-учителя (значительная часть слушателей мастерата являются дидактическими кадрами гимназий и лицеев) используют в своей работе инновационные технологии обучения, потому что это влияет на качество образования.

Признавая недостаточность использования инновационных технологий в настоящее время, опрошенные мастеранты считают, что на активизацию внедрения инновационных технологий в учебный процесс в системе высшего образования влияют следующие факторы: профессиональная готовность к реализации инновационных технологий профессорско-преподавательского состава – 75%; обучение и повышение квалификации по данной проблеме – 67%; личное желание преподавателя (мотивация) – 63%; моральное и материальное стимулирование со стороны администрации – 38%; пожелания студентов – 36%; указания и распоряжения администрации – 4%.

Ранжирование факторов показывает, что на первое место респонденты ставят такие условия и факторы активизации внедрения и реализации инновационных технологий, которые зависят, прежде всего, от них самих. И только потом рассматриваются такие варианты, как создание условий со стороны администрации учреждения: обновление материально-технической базы; мотивация и стимулирование со стороны администрации.

Рассуждая о механизмах стимулирования инновационных процессов со стороны администрации, 38% указали на необходимость морального и финансового стимулирования. В то же время 25% из данной группы считают более важным механизмом стимулирования – моральное, например стимулирование «свободой». Свобода – это главное, что требуется любому педагогу, ориентированному на инновационное «саморазворачивание». Поэтому расширение систем свобод и есть самый главный организационный механизм стимулирования. Предоставление больших степеней свободы – это то, за что можно «бороться». Однако свобода должна предоставляться не всем сразу и в равном объеме, а пропорционально реальной интенсивности инновационной деятельности. Больше инноваций – больше свободы, меньше контроля со стороны инспекторских проверок, активное использование механизма экспертизы. Поэтому помимо всего прочего требуется и разработка своего рода «Положения о правах и свободах преподавателя, занимающегося проблемами инновации». Этот документ должен создаваться на основе серии специально разработанных исследовательских интервью, которые нужно «запустить» среди ведущих инновационных высших школ страны, что необходимо для полноценной реализации их инновационных потребностей и прогрессивных проектов, считают будущие преподаватели вуза.

И только тогда, когда реализованы описанные выше механизмы стимулирования, можно говорить об эффективном финансовом стимулировании. Но это стимулирование должно исходить «из результатов продукта» годичной работы: педагогу выплачивается финансовое вознаграждение «за продукт» из фондов стимулирования. Таким образом, реализуется предельно простой принцип стимулирования: его предметом становится экспертное продвижение педагога в понимании и предъявлении содержания собственной деятельности на межпредметных сетевых группах и подготовка соответствующих материалов содержательного описания собственной педагогической деятельности: иными словами – «индивидуальные копилки опыта». Дополнительное стимулирование осуществляется прямо пропорционально тому, насколько оказывается «наполненной» эта копилка и насколько развернуто ее «теоретическое осмысление». Должна стимулироваться «естественная» образовательная «инноватика», то, что определяет живое содержание педагогического процесса. Именно индивидуальная, личностная педагогическая «образовательная инноватика».

Все респонденты единогласны во мнении, чтобы в конечном счете стимулирование осуществлялось комплексно, последовательно, систематически, на должном уровне «прозрачности» и в рамках «научно-развивающей экспертизы».

Данный факт, на наш взгляд, свидетельствует о высокой степени осознания личной роли и значимости преподавателя. Большая часть респондентов отметили, что в университете «относительно» созданы все необходимые условия, обеспечивающие эффективность инновационной деятельности. Причем выше оцениваются психологические и временные условия (90% и 75% соответственно), несколько ниже – материально-технические и финансовые (61% и 63%).

Представляют интерес и результаты третьего тура. Собственную профессиональную готовность к реализации инновационных технологий будущие преподаватели вуза оценили достаточно критично. Так, только 21% респондентов считают свой профессиональный уровень полностью достаточным для реализации инновационных технологий обучения; 47% оценили его как «скорее достаточный», а 28% считают уровень своей подготовки «скорее недостаточным» для реализации инновационных технологий обучения; 4% признались, что не обладают соответствующими склонностями и считают свою готовность нулевой.

Несмотря на вышесказанное, все 95% опрошенных владеют какими-либо инновационными технологиями обучения и используют их в своей профессиональной деятельности (значительная часть слушателей мастерата являются дидактическими кадрами гимназий и лицеев). Половина опрошенных владеет технологией проектной деятельности, а 42% используют её при реализации собственной профессиональной деятельности. Большинство респондентов используют в работе интерактивные

технологии и поисково-творческую самостоятельную деятельность (58% и 54%). Многие (42%) применяют узкопредметные технологии, например – коммуникативные технологии обучения языкам. Меньшее количество респондентов владеют и используют в работе тренинги и их элементы (25%), а также технологию дистанционного обучения (4%). При этом источником получения и отработки навыков реализации той или иной технологии большинство опрошенных считают лишь собственный опыт работы в системе образования. Источниками знания о используемых технологиях большая часть респондентов (78%) называют самообразование; 42% – лекционные занятия и семинары в рамках университета и 10% – специально организованные курсы в других образовательных учреждениях.

Респондентам было предложено оценить эффективность различных технологий обучения. Как наиболее эффективные в обучении студентов как взрослых обучаемых респонденты отметили: информационные технологии – 37%, поисково-творческую самостоятельную деятельность – 33%, интерактивные технологии обучения – 17%.

Более низки оценки эффективности таких технологий обучения, как тренинги и их элементы и дистанционное обучение – 8% и 4%, и технологии модульного обучения – 2%, т.е. которыми владеет меньшинство преподавателей.

Таким образом, будущие преподаватели высшей школы, участвующие в опросе, оценили выше эффективность тех технологий обучения, которыми владеют сами и которые используют в работе.

Анализируя результаты исследований, можно заметить, что большинство респондентов готовы к работе в инновационном режиме и воспринимают идею необходимости внедрения и применения инновационных технологий в образовательном процессе. Практически все опрошенные магистранты выразили желание совершенствовать свои компетенции в данной области. Были названы несколько технологий, которыми хотели бы овладеть будущие преподаватели высшей школы. На первом месте – тренинги и их элементы (42%), на втором – технологии контекстного обучения, моделирования и дистанционное обучение.

Менее всего респондентов выбрали в качестве ответа на данный вопрос технологии проектной деятельности и поисково-творческой самостоятельной деятельности – 8%, что объясняется высоким процентом владения опрошенных этими технологиями. Единичным оказался выбор таких технологий, как кейс-стади, ТОГИС, технология модерации и некоторые другие, реализуемые в обучении взрослых. Такая ситуация, на наш взгляд, объясняется низкой степенью информированности педагогов о некоторых инновационных технологиях.

Следует также отметить, что несмотря на то, что эффективность информационных технологий никто из опрошенных не отрицал, однако никто и не высказал желание овладеть ими.

Данный факт объясняется, на наш взгляд, недостаточным пониманием сути информационных технологий, под которыми некоторые понимают лишь применение мультимедийного оборудования (и поэтому считают, что уже владеют этим), а некоторые, наоборот, все педагогические технологии считают информационными.

Несмотря на неоднородность высказываний, все респонденты единогласны в том, что в современном университете должны систематически применяться и стать составной частью традиционного университетского образования такие технологии, как разработка и использование лекционных мультимедийных средств, электронных и обучающих средств; использование специализированных программ, компьютерное тестирование, использование ресурсов Интернета. Важно также использовать потенциал проблемного обучения, проектных методов, обучающих диалогов, исследовательских методик, имитационных, деловых и ролевых игр, учебных и личностных тренингов, информационного поиска, кейс-метода и т.д.

Отметим, что респонденты, реализующие собственно педагогическую деятельность, используют в своей работе те или иные инновационные технологии обучения и могут объективно оценить их эффективность. Помимо этого опрошенные выделяют те технологии обучения, которыми хотели бы овладеть для дальнейшей работы, что свидетельствует о желании дальнейшего профессионального роста и совершенствования деятельности.

На основании вышесказанного, совместно с магистрантами мы установили возможные уровни проявления педагогами инновационной компетентности: уровень *некомпетентности* (компетенция не демонстрируется); уровень *формирующейся компетенции* (компетенция редко демонстрируется на

высоком уровне); уровень *сформированной компетентности* (по большей части проявляется высокий уровень владения компетенцией); уровень *высокой компетенции* (компетенция стабильно демонстрируется на высоком уровне); уровень *транслируемой компетенции* (постоянное демонстрирование высокого уровня компетенции в сложных условиях, нестандартных ситуациях, способность к её развитию у других).

В целом результаты нашего опроса показали, что будущие преподаватели высшей школы осознают необходимость использования инновационных технологий обучения в вузе и понимают, что данный факт, соответственно, влечет за собой необходимость формирования и совершенствования профессиональных компетенций, имеющих отношение к предметной профессиональной деятельности. И это в первую очередь – задача самого преподавателя.

Роль высшей школы заключается в том, чтобы показать направление движения в формировании, развитии и совершенствовании профессионально необходимой компетенции. Для обеспечения эффективности этого процесса в университете создаются необходимые условия: совершенствуется материально-техническая база, при организации лекционных и семинарских занятий учитываются предложения мастерантов по тематике обучения и т.д.

В то же время существует ряд проблем в процессе реализации инновационных технологий в системе высшего образования, которые, учитывая опыт работы других высших учреждений профессионального образования, касаются не только нашего учреждения. Ими мы считаем: недостаточное количество программ по реализации инновационных технологий; низкую степень информированности преподавателей (будущих преподавателей) о появлении новых, в том числе инновационных технологий; отсутствие интеграции между традиционным и дистанционным образованием; недостаточное количество компьютерных классов, аудиторий мультимедиа, компьютеров; необеспеченность доступности к учебно-методическим комплексам.

Решение этих проблем, на наш взгляд, будет способствовать качественному формированию будущего преподавательского состава и повышению квалификации профессорско-преподавательского состава вуза, что является на сегодняшний день одним из приоритетных направлений в области политики образования.

В заключение отметим, что подобные исследования мнений мастерантов представляются чрезвычайно важными и актуальными. Они позволяют своевременно отслеживать их отношение к учебному процессу, потребности и проблемы, связанные с получением высшего образования, а также реагировать на изменяющиеся тенденции в студенческой среде. Максимальное взаимодействие руководства факультета и студенческой аудитории в конечном итоге способствует улучшению качества подготовки специалистов.

Литература:

1. Guțu VI. Învățământul centrat pe competențe: schimbări de paradigme // Studia Universitatis, nr.5. - Chișinău: CEP USM, 2008.
2. Pușcă T. Competențele profesionale: aspecte teoretice // Studia Universitatis, nr.5. - Chișinău: CEP USM, 2009.
3. Guțu VI. Teleology of the competence – oriented approach în the system of higher education: traditions and innovations: Materialele Conferinței Internaționale „Contemporary World Issues”. - Pitești, 2010.
4. Schratz M. What is a "European Teacher"? // ENTEP Discussion Paper // 193.170.42.61 / entep / ETFinalJune, 2005.

Prezentat la 18.05.2011